

Belastingverordeningen en tarieven 2017Aanwezig

Voorzitter: de heer Erckens
College: wethouder Aarts
Griffie: de heer Vinju (secretaris)
Fractiewoordvoerders: de dames Van Ham en Meese en de heren Nol Beckers, Gunther, Hoen, Jongen, Krabbendam, Steijns en Severijns

De voorzitter opent om 19.26 uur de vergadering. De stukken zijn volledig besproken met wethouder Aarts en deels besproken met wethouder Gerats en op 22 november 2016 behandeld in de commissie Begroting en verantwoording. De voorzitter deelt mee dat de Belastingverordeningen en tarieven 2017 een uitwerking zijn van de Programmabegroting 2017. De belastingverordeningen zijn waar nodig aangepast aan de gewijzigde wet- en regelgeving en waar mogelijk heeft deregulering plaatsgevonden in de legesverordening burgergerichte diensten, de legesverordening fysieke diensten en de verordening precariobelasting. De tarieven zijn aangepast in overeenstemming met hetgeen is opgenomen in de lokale lastenparagraaf van de Programmabegroting 2017 (ter vaststelling tijdens de raadsvergadering van 15 november 2016). Voorgesteld wordt om het ozb-tarief van woningen te laten dalen met 1,5% en de ozb-tarieven van niet-woningen te laten stijgen met gemiddeld 8,3%. In 2016 heeft een onderzoek plaatsgevonden naar de legesverordening burgergerichte diensten, legesverordening fysieke diensten en de verordening precariobelasting.

Beslispunten:

1. Vaststellen 'Belastingverordeningen en tarieven 2017 gemeente Maastricht',
2. Instemmen met de dereguleringsvoorstellen met betrekking tot de Belastingverordeningen en tarieven 2017 (zie onder „gewenste situatie“).

Eerste termijn

De **VVD** (Severijns) was in eerste instantie geschrokken van de verlaging van het ozb-tarief van de woningen en de verhoging van de ozb-tarieven van de niet-woningen. De VVD heeft hierover eerder al vragen gesteld. De VVD kan zich vinden in het voorstel van het college. Het is belangrijk dat dit goed wordt gecommuniceerd naar de betrokken partijen.

De **SP** (Gunther) deelt de mening van de VVD. De memorie van toelichtingen heeft de zorgen echter weggenomen.

Het **CDA** (Beckers) stelt vast dat het college blijkbaar kiest voor een gefixeerd bedrag dat de gemeente aan ozb binnen wil krijgen. Daarom moeten de tarieven worden aangepast. Het CDA vraagt meer uitleg.

GroenLinks (Krabbendam) heeft nog een opmerking over de legesverordening.

Partij Veilig Maastricht (Meese) heeft nog een vraag.

De **PvdA** (Van Ham) heeft geen vragen.

Maastrichtse Volkspartij (Hoen) wacht het antwoord op de vraag van het CDA af.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) geeft een compliment over hoe het college haar taak heeft gekweten (een toezegging van het afgelopen jaar) ten aanzien van de tabellen.

D66 (Jongen) waardeert het dat de ozb-tarieven voor de burgers ondanks de economische crisis gelijk kunnen blijven. D66 wil echter nog graag stilstaan bij de precario-wijzigingen en de leges.

Wethouder Aarts legt uit dat het uitgangspunt is dat de gemeente Maastricht de ozb-opbrengsten buiten de inflatie niet wil verhogen. Ieder jaar wordt de waarde van het onroerend goed geschat. Als de waarde bijvoorbeeld 10% stijgt, wordt het tarief verlaagd naar de opbrengst van vorig jaar plus de inflatie en omgekeerd. Dat is de vaste techniek die de gemeente Maastricht al sinds jaar en dag hanteert.

Het **CDA** (Beckers) vindt dit antwoord van de wethouder voldoende. Dit had echter ook beschreven kunnen worden. Het CDA ziet echter wel een onevenredigheid bij de gebruikers van de niet-woningen.

Wethouder Aarts verwijst naar de rechterlijke uitspraak. De verzorgingswoningen zaten eerder bij de bedrijven. De tarieven voor de bedrijven waren ook hoger dan de tarieven voor de bewoners. De verzorgingswoningen en ziekenhuizen werden dus hoger belast. Deze moeten nu echter tot de woningen worden gerekend. Het verschil was circa 0,5 miljoen en dit bedrag moet dus weer worden opgehaald. Nu is de pijn verdeeld en heeft het college de middenweg gekozen. Nominaal zullen de burgers het niet merken.

Tweede termijn

GroenLinks (Krabbendam) heeft eerder aandacht gevraagd voor het feit dat men bij demonstraties voor geluidsvoorzieningen (vergunning) moet betalen op basis van de legesverordening. GroenLinks is erg blij dat nu hiervoor een uitzondering wordt gemaakt. In artikel 2.1. en 2.2. betoging van de APV staat echter een foute verwijzing. GroenLinks zal dit nog aanreiken.

Partij Veilig Maastricht (Meese) geeft aan dat de vraag over de lastenverzwaring inmiddels is beantwoord.

D66 (Jongen) heeft een aantal jaren geleden bij de algemene beschouwingen erop gewezen dat kostendekkendheid niet altijd betekent dat men de meest efficiënte tarieven heeft. D66 heeft toen verzocht om de regels na te gaan en een benchmark over de hoogte van de tarieven bij andere gemeenten te doen. Dit is nu een vreugdevolle dag omdat zaken zijn versimpeld. Daarnaast zijn de kosten voor de burgers ook substantieel verlaagd. D66 dankt de ambtenaren voor deze deregulering en het college voor de gedane toezegging waarvan de burgers vanaf 2017 volop kunnen profiteren. Hulde.

De voorzitter stelt vast dat dit raadsstuk als hamerstuk naar de raad kan worden doorgeleid.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.39 uur.

Maastricht, 29 november 2016

Vinju
Secretaris

Erckens
Voorzitter